

(Примечание анлейта: я хочу извиниться за публикацию главы 122 вчера, я ошибся, когда редактировал главу 122, вместо того, чтобы нажать на кнопку сохранения, я в конечном итоге нажал кнопку «Опубликовать», которая, возможно, запутала и испортила главу для некоторых читателей. Снова прошу прощения за эту ошибку.)

(П.п я вчера видела ее, но не успела скопировать. Ни кто не успел?)

Если «Дом у дороги» является плавким предохранителем, то интервью Ричарда Гира, которое было опубликовано в « The Hollywood Reporter », - это искра, которая воспламенила его.

В тот же день, когда было опубликовано интервью, представитель САА опроверг замечания Ричарда Гира и заявил, что если другая сторона опубликует любые безответственные замечания, САА прибегнет к юридическим средствам для поиска правосудия.

Хотя многие видели это, Ричард Гир говорил с репортером, он был взволнован, и из-за того, что он поставил себя на место жертвы и что в его замечаниях есть много лазеек, которые могут легко увидеть специалисты этой отрасли. Но это не мешает СМИ углубляться в некоторые факты в его речи.

Сплетни - мощная сила, на следующий день после публикации интервью, статьи о конфликтах Капура Сиды и Майкла Овица начали появляться повсюду, в рассказах о том, почему Капур Сид покинул САА, и его почти вытеснили из Голливуда и отправились в Европу, все это снова подверглось воздействию.

Хотя САА выросли в возвышающееся дерево, их история была пронизана черными пятнами, стратегия принудительного связывания Plus САА привела к многочисленным отказам от фильмов, эти сбои были естественно вырыты средствами массовой информации.

"От друзей к врагам, открываю темную сторону САА"

"10 компаний, которые стали жертвами стратегии стратегического объединения САА"

"9 суперзвезд, которые постепенно начали снижаться после вступления САА"

"Черные руки следили за ростом стоимости продюсирования и фильмов за последние десять лет"

"Саботажники правят киноиндустрией"

Поскольку все больше статей было написано о САА, некоторые газеты невольно начали демонизировать САА и то, за чем они стоят.

Быстрый рост и развитие САА не только сжимали жилое пространство других голливудских брокерских компаний, ряд правил, изобретенных Майклом Овицем, а также стратегия принудительного присоединения, а также сделали многие кинокомпании в Голливуде несчастными. САА не только значительно повышали зарплату актера, но и из-за стратегии группировки фильмов кинокомпания также должна была увеличить бюджеты своих фильмов.

Шесть крупных голливудских кинематографистов не пострадали слишком много, у них обычно не было проблем с САА, но большое количество голливудских кинокомпаний второго и третьего ряда, а также инди-киностудий, не могли устоять против стратегии объединения САА. Они не похожи на Эрика, который маневрирует, чтобы добиться феноменального успеха в каждом фильме, они могут только послушно принять условия САА.

Большое количество брокерских фирм и большая группа кинокомпаний, а также бесчисленные независимые режиссеры, и, наконец, некоторые телеканалы, которые видели, что САА начали собирать некоторые телевизионные проекты так же, как и в кино. Эти силы начали использовать свою способность дискредитировать САА. Более того, почти все эти силы вообще не имели связей друг с другом, они инстинктивно начали это делать.

Конечно, никто не говорит ничего о поддержке САА, когда некоторые из участников САА были опрошены, они более или менее говорили лишь несколько хороших слов. В конце концов, САА, чтобы улучшить свою прибыль, повысили производственные издержки кинокомпаний, и самыми большими бенефициарами являются эти актеры. Но их слова ничего не меняли, главным образом из-за манипуляций с этими силами, они умышленно разбавили голоса тех актеров, которые поддерживают САА.

Хотя САА также имеет сильное присутствие в средствах массовой информации, но сталкиваясь со всеми этими силами, их сила в принципе не могла ничего изменить, они были полностью пассивны.

Затем из-за неудачи «Дом у дороги» в кассе неожиданно выскочил генеральный директор United Artists, чья позиция в компании оказалась под угрозой из-за неудачи «Дом у дороги». Он использовал то, что сказал Ричард Гир в интервью, чтобы обвинить в неудаче САА, он даже угрожал требовать возмещения убытков от САА. Конечно, такого рода вещи были невозможными, но человеку высокого уровня нужен козел отпущения, чтобы заставить компанию потерять десятки миллионов долларов инвестиций, и этот скандал пришел как раз вовремя, чтобы спасти его. Это быстро переросло в битву слов между ним и представителями САА.

И в то же время в этой волне беспорядков несколько других голливудских брокерских фирм имели молчаливое согласие взять некоторые таланты из САА и в течение недели САА потеряла более двадцати вторых и третьих актеров, это не навредило САА, но произошло еще одно большое событие, вызвавшее волну внутренних волнений в САА.

Том Круз неожиданно объявил, что собирается покинуть САА!

Тома Круза можно считать самой популярной звездой Голливуда. С момента своего дебюта ни один из фильмов, в которых он снимался, не провалился. Большинство фильмов, в которых он снимался, принесли огромные прибыли кинокомпаниям, а большинство его фильмов - это небольшие фильмы. В 86 году его фильм « Лучший стрелок » стоил всего 15 миллионов долларов на производстве, но фильм в конечном итоге составил более 350 миллионов долларов в прокате по всему миру. И совсем недавно он снял новый фильм « Человек дождя », хотя фильм все еще не преодолел 100 миллионов , это только вопрос времени, и он также получил ряд номинаций на « Оскар ». « Премьера журнала » недавно назвал его одной из самых влиятельных фигур в Голливуде. Том Круз как актер, был поставлен близко к вершине, опережая некоторых руководителей кинокомпаний, крупных режиссеров и золотого продюсера.

Его уход из САА без несчастного случая вызвал волну волнений в промышленности. И отъезд Тома Круза также вызвал еще один шторм.

Поскольку все эти силы демонизировали САА, средства массовой информации обратили внимание на переговоры между Эриком и двумя ведущими людьми. После некоторого разбирательства они смогли разоблачить условия, предложенные САА.

«6 миллионов долларов США плюс 20% прибыли, такого рода предложение могут сделать только САА, эта смелая компания может безоговорочно предложить, очевидно, что САА хотят, чтобы Эрик Уильямс сдался. Кажется, что даже после успеха «Красотки» Г-н Майкл Овитс все еще одержим смешной идеей запретить г-на Эрика Уильямса. В этих нереалистичных условиях мы можем заключить, что то, что сказал мистер Ричард Гир, верно, САА уже начали рассматривать актеров в их руках, как пешек, чтобы играть с ними по своему желанию». Лос-Анджелес Таймс

Фактически, перед интервью Ричардом Гиром, САА уже начали отступать, обсуждая Тома Круза и Тома Хэнкса. Перед выпуском «Дом у дороги» САА уже снизили свои условия до 12%, но после интервью Ричарда, САА снова отказались от своего предложения до 10%.

Несмотря на то, что после разоблачения САА немедленно разъярилась, что их текущее предложение не так велико, средства массовой информации по-прежнему определяли этот вопрос и неоднократно вызывали шум. Некоторые аналитики также опубликовали свои взгляды в газете, они сказали, что если САА продолжит использовать этот режим, стоимость производства фильмов будет возрастать экспоненциально. В то же время, рентабельность значительно снизится, а достижение рентабельности станет еще более сложным. В этом случае энтузиазм голливудских студий для создания фильмов уменьшится, что приведет к смертельному удару по быстрорастущей киноиндустрии в Америке.

Некоторые СМИ даже начали призывать федеральное правительство расследовать поведение САА, которое нарушает рынок фильмов. Под влиянием некоторых сил члены законодательной власти штата Калифорния, которые были опрошены средствами массовой информации, сказали, что САА может находиться под следствием за предполагаемое монополистическое поведение. Хотя они вскоре опровергли свое заявление, но все еще оказывали значительное давление на САА.

То, что американские гиганты промышленности больше всего боятся, - это не налоговое бюро, а антимонопольное расследование. Не говоря уже о других отраслевых делах, только в Голливуде, из-за Закона о Paramount, который произошел в 1948 году, заставил киноиндустрию на долгие годы замолчать.

Майкл Овиц, который отвечал за переговоры между SONY и Columbia, вернулся в САА, чтобы попытаться стабилизировать ситуацию, он лично провел личное интервью с Томом Крузом и Томом Хэнксом, надеясь, что они могут отказаться от предыдущей программы совместного использования прибыли и взять чистую зарплату, чтобы помочь САА пройти через этот кризис.

Тома Хэнкса было легко убедить, потому что он никогда не получал прибыли ни от одного из своих фильмов, даже его самая высокая зарплата до сих пор не достигла пяти миллионов, его последний фильм «Большой» смог получить более 100 миллионов долларов в прокате. Он взял зарплату только в 2 миллиона долларов, и он также оценил это сотрудничество с Эриком, поэтому он согласился.

Том Круз сказал, что хочет подумать об этом, но на следующий день после этого он объявил, что собирается покинуть САА с его агентом г-жой Паулой Вагнер и что он лично проведет переговоры с Firefly о своей зарплате.

Круз всегда был очень амбициозным человеком, в сочетании с этим штормом общественного мнения, он действительно чувствовал, что САА рассматривает его как пешку. Это чувство было очень тяжелым для могущественной и способной суперзвезды, подобной ему.

Кроме того, успех « Человек дождя » позволил ему увидеть еще одну дорогу. Сотрудничество с кинокомпаниями в области распределения прибыли может принести ему больше преимуществ, а также помочь ему получить больше контроля над производством фильмов.

Он хочет получить все эти преимущества и не подвержен ограничениям брокерской фирмы, выход из САА - это первый шаг. Но в то время как он отбрасывал САА, он воткнул нож в спину Майкла Овица .

<http://tl.rulate.ru/book/96715/146317>